Solicitor General Canada | Solliciteur général Canada

Canada

CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Victims of Crime Bulletin 1

Introduction to a New Bulletin Series

As part of my Ministry's efforts to meet the rights and needs of the victims of crime, we undertook a survey which went to the community – to the people themselves, to ask about their victimization experiences and responses to crime. More than 61,000 Canadians in seven urban centres across the country were interviewed in this process – probably the largest survey of this kind ever undertaken in Canada. Current crime statistics are based on reported crimes, or on police interventions or on results of prosecutions, and are often contradictory. They are all deficient in providing a true insight into actual criminal activity in Canada.

This Canadian Urban Victimization Survey provides us with an excellent source of information about the victims of certain crimes, the risks and impact of victimization, the extent and distribution of reported and unreported crime in our communities, and about public awareness of, and participation in, crime compensation and crime prevention programs.

This is the first in a series of Bulletins, based on the victimization survey results, which will be published by my Ministry over the coming months. This first Bulletin provides general information on victimization rates, the extent and distribution of crimes and the reasons victims gave for failure to report crimes to the police. Future Bulletins will deal with topics of particular concern to my Ministry: elderly victims; victims of violence by intimates and victims of violence by strangers; break and entry offences; motor vehicle thefts, vandalism; public perceptions of crime and the criminal justice system; measurement of crime and victimization; and the social, environmental and seasonal factors which are related to risk of victimization.

Some early results from the survey have already been included in the Report of the Federal/Provincial Task Force on Justice for Victims of Crime. It is my hope that by publishing these specialized Bulletins we will make the survey results easily accessible to a wide variety of audiences concerned with the provision of services to victims, with effective policing, and more broadly, with the control and prevention of crime.

Victimization surveys provide us with a vital new perspective on the complex nature and consequences of crime. I am confidentthat these reports will prove to be more than simply provocative. They will, I am sure, inform our efforts to provide humane, equitable, effective justice and the continuing debates about how best to achieve these objectives.

Bob Kaplan, P.C., Q.C., M.P.
Solicitor General of Canada

Victims of Crime:

Preliminary Findings of the Canadian Urban Victimization Survey

Until recently, little could be said with confidence about which Canadians were most likely to be victimized by crime or even how many were victimized. Crime statistics such as the Uniform Crime Reports give virtually no information on the victims of crime nor on the incidence of crimes not reported to the police.

Early in 1982, however, the Ministry of the Solicitor General with the assistance of Statistics Canada conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth, and St. John's. The Canadian Urban Victimization Survey provides the most extensive information yet produced concerning the extent of reported and unreported crime during 1981, the risk of criminal victimization, the impact of crime, public perceptions of crime and the criminal justice system and victims' perceptions of their experiences.

To develop a methodology for conducting victimization surveys in Canada, three major pretests were conducted. The initial pretest was conducted in Edmonton and had, as its primary purpose, a comparison of personal and telephone interviewing techniques. The results of the Edmonton study indicated that data collected over the telephone were comparable to data obtained by the far more costly method of in-person interviews. The second pretest was conducted in Hamilton to test and to refine

Programs Branch/
Research and Statistics Group

1983

the telephone interviewing procedures. This research led to the telephone interviewing procedures used in the final pre-test, the Greater Vancouver Victimization Survey (1979). Highlights of the findings from this pretest are available from the Communications Division of the Ministry of the Solicitor General.

During January and February of 1982, Statistics Canada interviewers conducted telephone interviews with a large sample of residents[1] aged 16 and older in the seven urban centres. People under 16 were not interviewed, nor were their personal victimizations reported by others. To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981.

Because of the very low incidence of some types of crime (such as sexual assault), very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 interviews completed overall. Costs of such a large survey would have been prohibitive if face-to-face interviewing methods had been used. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this report.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes which are of major concern to the general public. Crimes such as murder, kidnapping, and "victimless" crimes cannot be captured using survey techniques, and were therefore excluded. Crimes committed against commercial establishments were also excluded from this particular survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness. Full definitions of the eight offence categories can be found in Appendix 1.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Analyses in this report are based on the general offence categories outlined above. At a later date it will be possible to make more refined distinctions between and within offence categories according to other factors such as: whether the incident was only attempted or completed; amount of damage, injury or financial loss incurred; type of weapon used; response of victims; location and time of offence; number of offenders; number of victims; characteristics of offenders; characteristics of victims.

Uniform Crime Reports and Victimization Surveys

One of the persistent problems faced by law enforcers, policy makers and researchers alike has been the inability to determine accurately the incidence and distribution of crime in the community. Although Uniform Crime Reports now provide national police statistics which are based upon standardized definitions of crimes and standardized counting procedures, a significant gap is still known to exist between the number of crimes recorded in these reports, and the number which actually occur.

We know that there are regional and inter-category variations in victim and witness reporting practices, and in police recording practices, but until now no serious attempt has been undertaken to measure these differences in Canada.

Data obtained from victimization surveys provide an important complement to official police statistics because the issue of the so-called "dark" number of actual crimes is addressed directly. Victims are asked to describe both reported **and** unreported incidents in which they have been victimized, and to give their reasons for non-reporting. Such information allows us to examine variations in reporting rates, allows some measure of how victims define incidents, and generally provides us with a better understanding of the functioning of the criminal justice system from the perspective of the victim than has previously been possible.

As mentioned earlier, certain crimes such as murder or white collar crime cannot be captured using survey techniques and are therefore ommitted, and the range of victims is similarly restricted. In the present survey, for example, incidents involving victims who live outside the survey area, victims who have no telephones or victims who are under 16 years of age are excluded. Similarly, our data include crimes committed against residents of the seven urban centres wherever these crimes may have occurred, but do not include crimes against non-residents (tourists or commuters) which may have occurred while they were in the city, or crimes which have been committed against businesses or public property.

Risk of Victimization

For the year 1981, there were more than 700,000 personal victimizations of people over 16 (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and almost 900,000 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism) in the seven cities surveyed (see Table 1). Fewer than 42% of these incidents had been reported to the police (Table 2). Quite simply, a large number of Canadians were victimized, many more than Uniform Crime Report statistics would indicate.

Most of these incidents, it should be noted, did not involve those offences which evoke our greatest fears. There were relatively few sexual assaults or robberies, for example. Far more frequent were thefts of personal property (i.e. without contact), and assaults. Similarly, theft of household property was the most frequent of household offences, followed by break and enter and vandalism, with relatively few motor vehicle thefts.

While in the public consciousness crime is generally equated with violence, in the **experience** of Canadians, crime is rarely violent. Canadians are far more likely to be victims of crimes against property than crimes against the person.

This is not to suggest that the experience of victimization is therefore typically a painless one with little lasting effect. A good deal of research, for example, has shown that many of the victims of break and enter in particular experience some form of crisis reaction quite apart

[1] *The survey excluded commercial and institutional telephones. For a detailed discussion of the methodology used, consult the forthcoming report from the Ministry of the Solicitor General, "Measuring Crime and Victimization".*

Seven Cities

Incident Rates

Personal Offences

Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900
Males = 2,357,000
Females = 2,618,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rates per 1000 Population 16 and older		
		Total	Males	Females
- All personal incidents	**702,200**	**141**	**154**	**129**
- All violent incidents	352,300	70	90	53
- Sexual Assaults	**17,200**	**3.5**	**0.8**	**5.8**
- Robbery	49,400	10	13	7
- Assault	**285,700**	**57**	**79**	**39**
- Personal Theft	349,900	70	66	74

Household Offences

Total households in seven cities = 2,424,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1000 Households
All household incidents	**898,400**	**369**
Break and Enter	227,400	94
Motor Vehicle Theft	**40,600**	**17**
Household Theft	417,300	172
Vandalism	**213,100**	**88**

Seven Cities

Number of Incidents of Selected Types and Proportion not Reported to Police

Type of Incident	Estimated Incidents	Percent of Estimated Incidents	Percent Unreported	Percent Reported
Sexual Assault	**17,200**	**1**	**62**	**38**
Robbery	49,300	3	55	45
Assault	**285,700**	**18**	**66**	**34**
Break & Enter	227,400	14	36	64
Motor Vehicle Theft	**40,600**	**3**	**30**	**70**
Household Theft	417,300	26	56	44
Personal Theft	**349,900**	**22**	**71**	**29**
Vandalism	213,100	13	65	35
TOTAL	1,600,500	100	58	42

from the suffering caused by their actual material loss. This invasion of one's home often produces a heightened concern about and fear of crime more generally.

Who are the Victims?

When incidents are divided into the two general categories of personal offences and household offences it is possible to calculate rates per thousand population or per thousand households. Table 1 and Figure 1 show that about 70 incidents of personal theft per thousand population aged 16 and older occurred in the seven cities studied, and that the more serious the type of incident, the less likely it was to occur. Sex differences are considerable for each category. Not surprisingly, women are about seven times more likely than men to be victims of sexual assault (including rape, attempted rape, sexual molesting and attempted sexual molesting), but they are also more likely than men to have their personal property stolen (theft of personal property). Men are almost twice as likely as women to be victims of robbery or assault (Figure 2).

Risk of victimization is closely tied to age. Contrary to popular belief, however, elderly people are relatively unlikely to be victimized by crime. Those under 25 had the highest rate of victimization in all categories of personal offences, and these high rates decline rapidly with increasing age after this point (Figures 3 and 4). In fact, the actual sample counts of sexual assault and robbery incidents for those over 60 were so low that estimated numbers and rates are unreliable.

The relationship between income and victimization is more complex. As one might expect, the higher the family income of urban residents the more likely they will experience some form of household victimization or personal theft. Furthermore, there may be differences among income groups in their levels of tolerance for and awareness of some types of incidents. For example, higher income residents may be more sensitive to and angered by incidents of vandalism than are lower income residents. However, lower income individuals are as likely or more likely than others to suffer a personal violent victimization – sexual assault, robbery or assault (Figures 5 and 6; Tables 3 and 4).

Lifestyle is also an important component of overall risk of victimization. One measure of lifestyle which is strongly related to risk is number of evening activities outside the home each month. As Table 5 and Figure 7 show, there is a strong relationship between number of activities outside the home and rates of assault, robbery, and theft of personal property, and a less dramatic, but still

the telephone interviewing procedures. This research led to the telephone interviewing procedures used in the final pre-test, the Greater Vancouver Victimization Survey (1979). Highlights of the findings from this pretest are available from the Communications Division of the Ministry of the Solicitor General.

During January and February of 1982, Statistics Canada interviewers conducted telephone interviews with a large sample of residents[1] aged 16 and older in the seven urban centres. People under 16 were not interviewed, nor were their personal victimizations reported by others. To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981.

Because of the very low incidence of some types of crime (such as sexual assault), very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 interviews completed overall. Costs of such a large survey would have been prohibitive if face-to-face interviewing methods had been used. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this report.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes which are of major concern to the general public. Crimes such as murder, kidnapping, and "victimless" crimes cannot be captured using survey techniques, and were therefore excluded. Crimes committed against commercial establishments were also excluded from this particular survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness. Full definitions of the eight offence categories can be found in Appendix 1.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Analyses in this report are based on the general offence categories outlined above. At a later date it will be possible to make more refined distinctions between and within offence categories according to other factors such as: whether the incident was only attempted or completed; amount of damage, injury or financial loss incurred; type of weapon used; response of victims; location and time of offence; number of offenders; number of victims; characteristics of offenders; characteristics of victims.

Uniform Crime Reports and Victimization Surveys

One of the persistent problems faced by law enforcers, policy makers and researchers alike has been the inability to determine accurately the incidence and distribution of crime in the community. Although Uniform Crime Reports now provide national police statistics which are based upon standardized definitions of crimes and standardized counting procedures, a significant gap is still known to exist between the number of crimes recorded in these reports, and the number which actually occur.

We know that there are regional and inter-category variations in victim and witness reporting practices, and in police recording practices, but until now no serious attempt has been undertaken to measure these differences in Canada.

Data obtained from victimization surveys provide an important complement to official police statistics because the issue of the so-called "dark" number of actual crimes is addressed directly. Victims are asked to describe both reported **and** unreported incidents in which they have been victimized, and to give their reasons for non-reporting. Such information allows us to examine variations in reporting rates, allows some measure of how victims define incidents, and generally provides us with a better understanding of the functioning of the criminal justice system from the perspective of the victim than has previously been possible.

As mentioned earlier, certain crimes such as murder or white collar crime cannot be captured using survey techniques and are therefore ommitted, and the range of victims is similarly restricted. In the present survey, for example, incidents involving victims who live outside the survey area, victims who have no telephones or victims who are under 16 years of age are excluded. Similarly, our data include crimes committed against residents of the seven urban centres wherever these crimes may have occurred, but do not include crimes against non-residents (tourists or commuters) which may have occurred while they were in the city, or crimes which have been committed against businesses or public property.

Risk of Victimization

For the year 1981, there were more than 700,000 personal victimizations of people over 16 (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and almost 900,000 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism) in the seven cities surveyed (see Table 1). Fewer than 42% of these incidents had been reported to the police (Table 2). Quite simply, a large number of Canadians were victimized, many more than Uniform Crime Report statistics would indicate.

Most of these incidents, it should be noted, did not involve those offences which evoke our greatest fears. There were relatively few sexual assaults or robberies, for example. Far more frequent were thefts of personal property (i.e. without contact), and assaults. Similarly, theft of household property was the most frequent of household offences, followed by break and enter and vandalism, with relatively few motor vehicle thefts.

While in the public consciousness crime is generally equated with violence, in the **experience** of Canadians, crime is rarely violent. Canadians are far more likely to be victims of crimes against property than crimes against the person.

This is not to suggest that the experience of victimization is therefore typically a painless one with little lasting effect. A good deal of research, for example, has shown that many of the victims of break and enter in particular experience some form of crisis reaction quite apart

[1] *The survey excluded commercial and institutional telephones. For a detailed discussion of the methodology used, consult the forthcoming report from the Ministry of the Solicitor General, "Measuring Crime and Victimization".*

Seven Cities

Incident Rates

Personal Offences

Population aged 16 and older in seven cities – 4,975,900
Males – 2,357,000
Females – 2,618,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rates per 1000 Population 16 and older		
		Total	Males	Females
- All personal incidents	**702,200**	**141**	**154**	**129**
- All violent incidents	352,300	70	90	53
- Sexual Assaults	**17,200**	**3.5**	**0.8**	**5.8**
- Robbery	49,400	10	13	7
- Assault	**285,700**	**57**	**79**	**39**
- Personal Theft	349,900	70	66	74

Household Offences

Total households in seven cities – 2,424,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1000 Households
All household incidents	**898,400**	**369**
Break and Enter	227,400	94
Motor Vehicle Theft	**40,600**	**17**
Household Theft	417,300	172
Vandalism	**213,100**	**88**

Seven Cities

Number of Incidents of Selected Types and Proportion not Reported to Police

Type of Incident	Estimated Incidents	Percent of Estimated Incidents	Percent Unreported	Percent Reported
Sexual Assault	**17,200**	**1**	**62**	**38**
Robbery	49,300	3	55	45
Assault	**285,700**	**18**	**66**	**34**
Break & Enter	227,400	14	36	64
Motor Vehicle Theft	**40,600**	**3**	**30**	**70**
Household Theft	417,300	26	56	44
Personal Theft	**349,900**	**22**	**71**	**29**
Vandalism	213,100	13	65	35
TOTAL	1,600,500	100	58	42

from the suffering caused by their actual material loss. This invasion of one's home often produces a heightened concern about and fear of crime more generally.

Who are the Victims?

When incidents are divided into the two general categories of personal offences and household offences it is possible to calculate rates per thousand population or per thousand households. Table 1 and Figure 1 show that about 70 incidents of personal theft per thousand population aged 16 and older occurred in the seven cities studied, and that the more serious the type of incident, the less likely it was to occur. Sex differences are considerable for each category. Not surprisingly, women are about seven times more likely than men to be victims of sexual assault (including rape, attempted rape, sexual molesting and attempted sexual molesting), but they are also more likely than men to have their personal property stolen (theft of personal property). Men are almost twice as likely as women to be victims of robbery or assault (Figure 2).

Risk of victimization is closely tied to age. Contrary to popular belief, however, elderly people are relatively unlikely to be victimized by crime. Those under 25 had the highest rate of victimization in all categories of personal offences, and these high rates decline rapidly with increasing age after this point (Figures 3 and 4). In fact, the actual sample counts of sexual assault and robbery incidents for those over 60 were so low that estimated numbers and rates are unreliable.

The relationship between income and victimization is more complex. As one might expect, the higher the family income of urban residents the more likely they will experience some form of household victimization or personal theft. Furthermore, there may be differences among income groups in their levels of tolerance for and awareness of some types of incidents. For example, higher income residents may be more sensitive to and angered by incidents of vandalism than are lower income residents. However, lower income individuals are as likely or more likely than others to suffer a personal violent victimization – sexual assault, robbery or assault (Figures 5 and 6; Tables 3 and 4).

Lifestyle is also an important component of overall risk of victimization. One measure of lifestyle which is strongly related to risk is number of evening activities outside the home each month. As Table 5 and Figure 7 show, there is a strong relationship between number of activities outside the home and rates of assault, robbery, and theft of personal property, and a less dramatic, but still

positive relationship shown for rates of sexual assault.

When we examine the categories of people most likely to be victimized, many popular myths are exploded. Using the victimization data we can draw a profile of the victim of crime against the person: young unmarried male, living alone, probably looking for work or a student, and with an active life outside the home[2] — not very different from the profile we might draw of the offender. Significantly, the young male victim expresses little concern about or fear of crime, even after he has been victimized.

Reported and Unreported Crimes

As was mentioned previously, more than half of the incidents described to interviewers (58%) were never brought to the attention of the police. Combining results from the seven cities we find that the crime **most** likely to be reported was theft or attempted theft of a motor vehicle (70% reported), and the crime **least** likely to be reported was theft of personal property (29% reported) (Table 6). Females had a higher reporting rate than males for sexual assault, robbery and assault, and generally speaking those 65 and over were also more likely to report incidents than younger victims.

The most common reasons given for failure to report an offence were that the incident was "too minor" (mentioned in two-thirds of the incidents in which no report was made); that "police could do nothing about it anyway" (61%); and that "it was too inconvenient" to make a report or victims "did not want to take the time" (24%) (Table 7)[3]. For many, we have learned, the criminal justice system seems too complex or confusing and perhaps the prospect of becoming part of the process – as a witness for example, seems intimidating, potentially costly in time and money and inconvenient more generally. But the problems go beyond financial cost and inconvenience.

When reasons for non-report are analysed by offence category it becomes clear that the pattern of reasons

[2] *These and other factors of risk will be the topic of a later report.*

[3] *Percentages do not add to 100 since victims could give more than one reason for failure to report any one indicent.*

Incident Rates by Family Income — **Rates per 1,000 Population**

Annual Family Income	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Less than $9,000	7	13	81	81
$9,000 – 14,999	4	15	78	70
$15,000 – 19,999	4	14	80	72
$20,000 – 24,999	3*	9	57	77
$25,000 – 29,999	1**	7	52	68
$30,000 – 39,999	3*	6	62	80
$40,000 or more	2*	12	69	84

* *The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.*

** *The actual count was very low (10 or fewer), therefore extreme caution should be exercised when interpreting this rate.*

Figure 1

Incident Rates

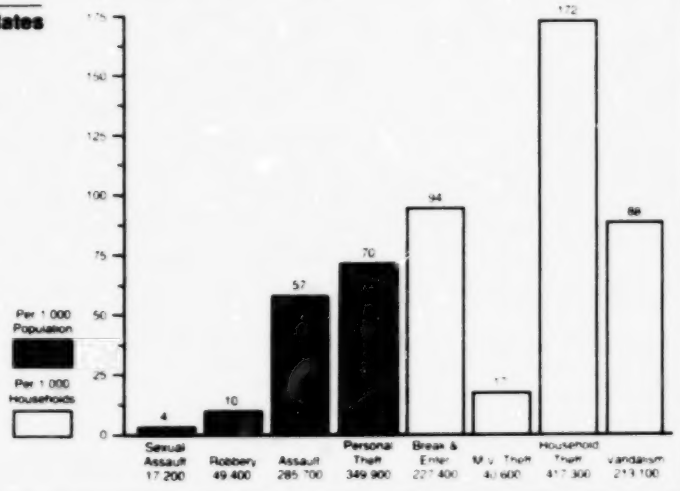
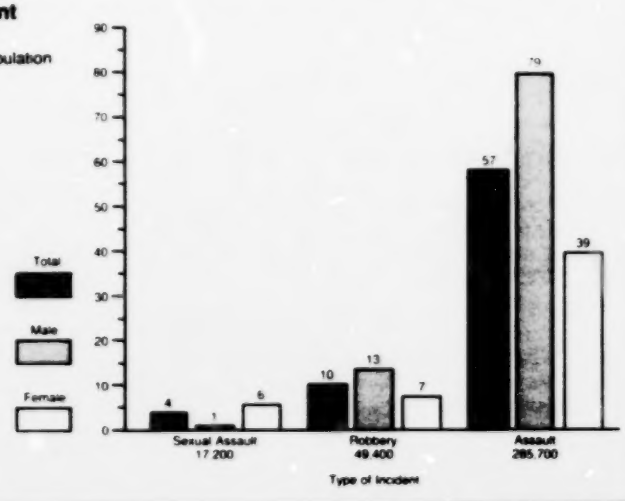


Figure 2

Personal Violent Offence Rates

Rates per 1,000 Population



Incident Rates by Family Income — **Rates per 1,000 Households**

Annual Family Income	Break & Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
Less than $9,000	85	8	89	41
$9,000 – 14,999	104	16	150	71
$15,000 – 19,999	103	19	176	90
$20,000 – 24,999	99	23	225	108
$25,000 – 29,999	90	25	208	123
$30,000 - 39,999	103	22	229	120
$40,000 or more	113	20	241	128

Incident Rates by Average Number of Evening Activities Outside the Home per Month — **Rates per 1,000 Population**

Evening Activities	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
1 – 9	2	5	21	34
10 – 19	3	6	36	54
20 – 29	4	10	59	83
30 or more	5	20	119	118

given by sexual assault victims varied from the average in some important respects. The most common reason given by sexual assault victims for failure to report was that police could not do anything about it (52%), but this was closely followed by 43% who cited concern about the attitude of police or courts towards this type of incident. Overall, this reason for failure to report (concern about attitude) was given by only 8% of victims.

Fear of revenge by the offender was also exceptionally common among victims of sexual assault. One third cited this as a reason for non-report. Overall, considering all offences, only 4% of non-reporting victims gave this as a reason for their inaction. For female victims of **non**-sexual assault, fear of revenge by the offender was mentioned by 21% of those who failed to report the incident (Table 8; Figures 8 and 9).

Proportion of Unreported Incidents by Type of Crime in Seven Cities

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax-Dartmouth	St. John's	Seven Cities	Range	% Diff.
Sexual Assault	68 (5)[1]	85 (7)	67 (4)	60 (2)	50 (1)	71 (6)	60 (3)	62	(50 – 85)	35
Robbery	57 (6)	54 (1)	58 (7)	54 (2)	55 (3)	55 (4)	56 (5)	55	(54 – 58)	4
Assault	66 (4)	68 (6)	77 (7)	64 (2)	61 (1)	65 (3)	67 (5)	66	(61 – 77)	15
Break & Enter	39 (7)	38 (5)	38 (4)	35 (3)	34 (2)	39 (6)	32 (1)	36	(32 – 39)	7
Motor Vehicle Theft	29 (6)	23 (1)	27 (4)	28 (5)	33 (7)	26 (3)	26 (2)	30	(23 – 33)	10
Household Theft	61 (7)	54 (4)	53 (3)	54 (5)	54 (6)	52 (1)	52 (2)	56	(52 – 61)	9
Personal Theft	71 (4)	70 (3)	75 (7)	70 (2)	69 (1)	72 (5)	74 (6)	71	(69 – 75)	6
Vandalism	71 (6)	61 (2)	62 (3)	63 (4)	64 (5)	60 (1)	73 (7)	65	(60 – 73)	13
Total	62 (7)	58 (4)	60 (5)	58 (3)	55 (1)	58 (2)	61 (6)	58	(55 - 62)	7

(1) Numbers in brackets indicate the rank-ordering of cities within offence categories. A "1" indicates the city with the ***lowest*** *percentage of unreported incidents, and a "7" the city with the* ***highest*** *percentage.*

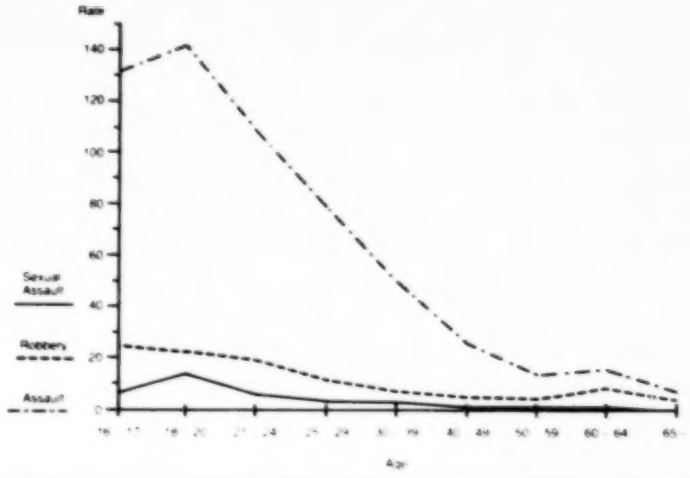
Predictably the majority of unreported incidents were those we might classify as less serious – involving no injury and little material loss. Indeed most victims cited the minor nature of the incident as their reason for non-reporting. Nevertheless, a significant amount of serious crime – even incidents which resulted in physical injury – was also unreported. For example, two thirds of the women who had been raped failed to report the incident to the police.[4] Here, concern about the attitudes of those within the criminal justice system is a major inhibiting factor. Similarly, women assaulted – particularly by intimates – are likely to report fear of revenge as a reason for failure to report.

Finally, the data reveal that victims were most likely to report incidents which resulted in significant financial loss – rather than those wich resulted in pain, injury and fear. For many, it would seem, reporting crimes is less an act of justice (or even revenge) than a far more utilitarian act – seeking redress, recompense or recovery.

Figure 3

Personal Violent Offence Rates by Age Category

Per 1,000 Population



For sexual assault and robbery, actual counts for those 60 and older were very low (10 or fewer); therefore, extreme caution should be exercised when interpreting these rates.

Fear of Crime

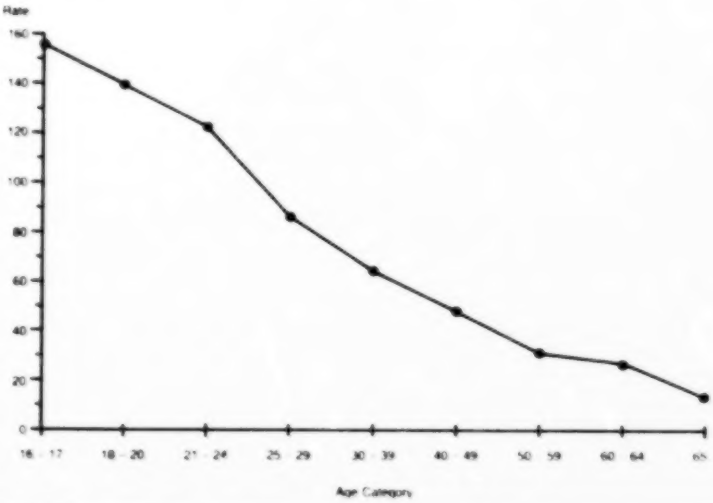
Although only 5% of the residents in the seven urban centres felt unsafe walking alone in their neighbourhood during the day, and 40% felt unsafe doing so after dark, women and the elderly were far more likely to express fears about their night-time safety. Fifty-six percent of women said they felt unsafe walking alone in their own neighbourhoods after dark (compared to 18% of the men), and even more significantly, 89% of the elderly (males and females combined) felt unsafe walking alone after dark.

Fear of sexual assault no doubt feeds much of the more general fear women express. A full 65% of those who had been victims of such assault in the past year felt unsafe walking alone after dark, and 11% even felt unsafe during the day. While the rates of sexual assault were relatively low when compared to other offences (about 6 per 1,000 females), the emotional consequences of such an offence obviously merit special attention.

Figure 4

Personal Theft Rates by Age Category

Per 1,000 Population



[4] *In fact, women were somewhat more likely to report attempted rapes than completed rapes. The moral stigma many rape victims fear (and experience) may not apply to the same extent to victims of attempted rape. Reporting may therefore be less stressful for attempted rape victims than for victims of completed rape.*

Figure 5

Personal Offence Rates by Family Income

Per 1,000 Population

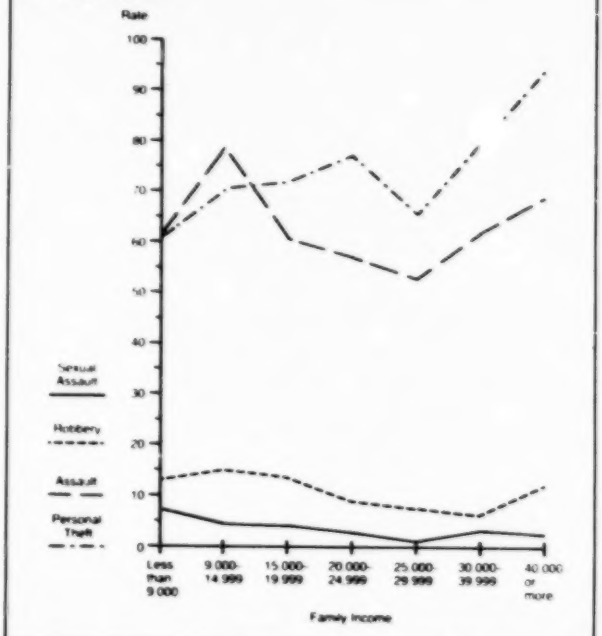
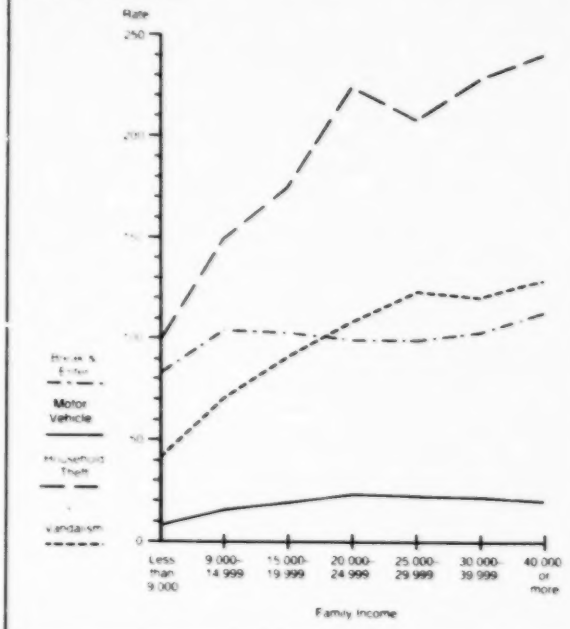


Figure 6

Household Offence Rates by Family Income

Per 1,000 Households



Reasons Given for Failure to Report Incidents to the Police by Offence Category

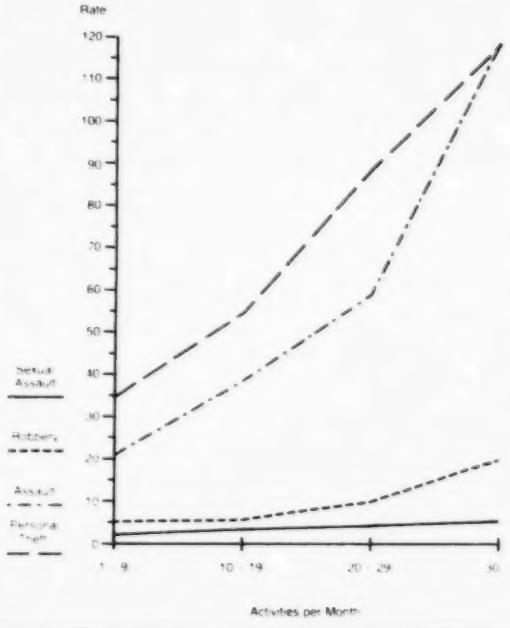
	Sexual Assault	Robbery	Assault	B&E	Theft M.V.	H.H. Theft	Per. Theft	Vandalism	Total	%
Nothing Taken	33	47	28	42	51	8	6	28	179,000	19
Police Couldn't Do Anything	52	54	51	58	57	64	64	69	564,000	61
Fear Revenge	33	10	11	3	**	1	2	2	40,000	4
Protect Offender	16	9	16	5	**	3	5	3	60,000	6
Too Minor	38	58	63	65	58	71	62	73	606,000	66
Inconvenience	**	33	24	20	19	26	24	25	224,000	24
Personal Matter	27	22	29	8	**	7	13	6	123,000	13
Reported to Another Official	**	**	7	7	**	7	27	4	109,000	12
Negative Attitude of Police	48	14	12	7	**	7	5	6	75,000	8
Overall % Unreported	62	55	66	36	30	56	71	65		
Number Unreported	11,000	27,000	185,000	81,000	12,000	227,000	243,000	136,000	921,000	59

Columns do not add to 100% since respondents could indicate more than one reason for failure to report any one incident.
Numbers may not add to totals given due to rounding.
*** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.*

Figure 7

Personal Offence Rates by Average Number of Evening Activities Outside the Home per Month

Per 1,000 Population



Helping the Victims of Crime

We are now beginning to gain a better understanding of the real extent and distribution of criminal victimization in Canada, and with this will come an increasing ability to allay some of our most unrealistic fears, and to direct attention to the most pressing needs of victims. The Canadian Urban Victimization Survey confirms the general trends found in police statistics – that most crime is directed against property rather than against persons, and that serious crimes are relatively rare.

Although a great deal of crime goes unreported, most often these are crimes victims themselves perceive to be too minor. Nevertheless, as we look more closely at the experience of victims, we also learn about the vulnerability of particular categories of victims, and the victims of particular kinds of crimes. Many direct victims, in need of help and services, never come into contact with the criminal justice system. With greater sensitivity in handling cases more will no doubt report incidents. But criminal justice system reform **itself** will not help those who fear revenge or reprisal by the offender or who seek to protect their physical or financial security, or that of their children by failing to report offenders who are also husbands and fathers. These issues will be the topics of future reports based on the results of the Canadian Urban Victimization Survey.

Figure 8

Percent of Non-Reporting Victims Citing Fear of Revenge by Offender

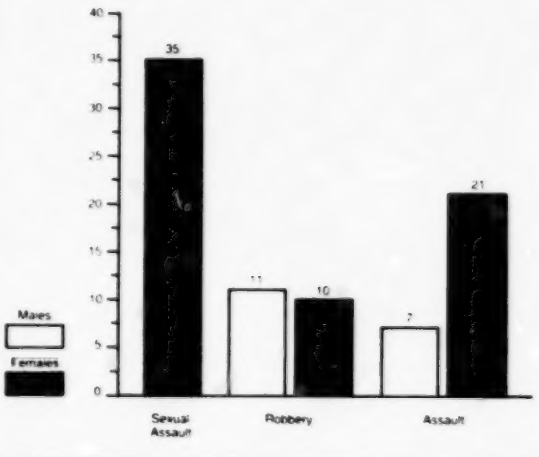
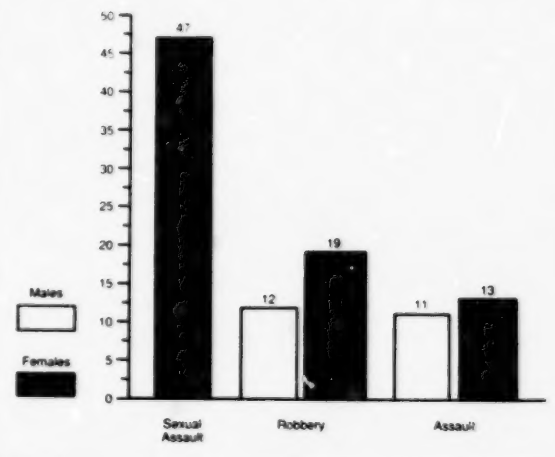


Figure 9

Percent of Non-Reporting Victims Citing Concern about Attitudes of Police and Courts Towards this Type of Incident



Reasons Given for Failure to Report Personal Violent Incidents by Type of Incident and by Sex of Victim

	Sexual Assault	Robbery	Assault
	%	%	%
Fear of Revenge by Offender			
All	**33**	**10**	**11**
Males	**	11	7
Females	**35**	**10**	**21**
Concern with Attitude of Police or courts to this type of incident			
All	**43**	**14**	**12**
Males	**	12	11
Females	**47**	**19**	**13**
TOTAL Incidents	17,200	49,400	285,700
Incidents Not Reported	**11,000**	**27,000**	**185,000**
% Not Reported	62	55	66

** *The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.*

Appendix 1

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Bob Kaplan, P.C., Q.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada. 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

Cat. No. JS 42-18/1-1983

ISBN 0-662-52807-7

Solliciteur général Canada | Solicitor General Canada

Canada

LE SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN

Les victimes d'actes criminels

Bulletin

1

Présentation de la nouvelle série de bulletins

Dans le cadre des efforts que fait le Ministère afin de respecter les droits et de satisfaire aux besoins des victimes d'actes criminels, un sondage a été effectué auprès des membres de la collectivité dans le but de connaître ce qu'ils ont éprouvé en tant que victimes et leurs réactions face au crime. Plus de 61 000 Canadiens dans sept centres urbains du pays ont été interviewés. Il s'agit probablement du plus important sondage du genre jamais entrepris au Canada. Actuellement, les statistiques sur la criminalité sont établies à partir des crimes signalés, des interventions policières et des résultats de poursuites, et sont souvent contradictoires. Aucune n'est à même de donner un juste aperçu de l'activité criminelle au Canada.

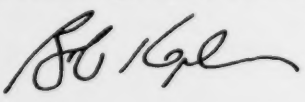
Les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain constituent une excellente source de renseignements sur les victimes de certains actes criminels, les risques et les répercussions de la victimisation ainsi que sur l'importance et la répartition des crimes signalés dans nos communautés. Ils nous donnent également une excellente idée de ce que le public sait des programmes de prévention du crime et d'indemnisation des victimes d'actes criminels, et de sa participation à ces programmes.

Le Bulletin que vous avez entre les mains est le premier d'une série de bulletins fondée sur les conclusions du sondage sur la victimisation, que le Ministère publiera dans les mois à venir. Celui-ci contient des renseignements d'ordre général au sujet des taux de victimisation, de l'importance et de la répartition des crimes et des motifs invoqués par les victimes pour ne pas avoir signalé l'incident à la police. Les suivants traiteront de sujets auxquels le Ministère s'intéresse tout particulièrement, soit les personnes âgées, les victimes d'actes de violence commis par des proches ou par des étrangers, l'introduction par effraction, les vols de véhicules motorisés, le vandalisme, les façons dont le public perçoit la criminalité et le système de justice pénale, la détermination de la criminalité et de la victimisation, ainsi que les facteurs sociaux, environnementaux et saisonniers liés au risque de victimisation.

Certains des résultats préliminaires du sondage ont déjà été publiés dans le rapport du Groupe d'étude fédéral-provincial sur la justice pour les victimes d'actes criminels. J'espère que grâce à ces bulletins spécialisés, toute une gamme de publics intéressés par les services offerts aux victimes, par l'efficacité des services de police et, plus généralement, par la lutte contre le crime et sa prévention auront facilement accès aux conclusions du sondage.

Les sondages sur la victimisation nous ouvrent une perspective vitale sur la complexité et les conséquences du crime. Je suis persuadé que ces rapports feront beaucoup plus que provoquer. Ils éclaireront, j'en suis sûr, nos efforts visant à assurer des services judiciaires humains, équitables et efficaces ainsi que les longs débats sur la meilleure façon d'y arriver.

Le Solliciteur général du Canada,



Bob Kaplan, C.P., c.r., député

Victimes d'actes criminels: Résultats provisoires du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain

Récemment encore, on avait peu de données fiables permettant de définir quels Canadiens étaient plus susceptibles d'être victimes d'actes criminels ou même combien en avaient été victimes. Les statistiques criminelles officielles, comme les déclarations uniformes de la criminalité, ne fournissent presque aucun renseignement sur les victimes d'actes criminels ou sur le nombre de crimes qui ne sont pas signalés à la police.

Cependant, au tout début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et Saint John's. Ce Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain nous a fourni les renseignements les plus complets jamais obtenus en ce qui concerne l'étendue des crimes signalés et des crimes non signalés en 1981, le risque de victimisation criminelle, les répercussions des actes criminels, l'attitude du public face au crime et au système de justice pénale et les sentiments des victimes à la suite de l'incident.

Afin d'établir une méthodologie permettant d'effectuer des enquêtes sur la victimisation au Canada, on a fait trois grands prétests. Le premier, effectué à Edmonton, visait avant tout à établir une

Direction des programmes/
Groupe de la recherche et de la statistique

1983

comparaison entre l'efficacité des entrevues personnelles et celle des entrevues par téléphone. Or, d'après les résultats de cette étude, les données recueillies par téléphone se comparaient aux données obtenues au moyen d'entrevues personnelles, méthode qui est par ailleurs beaucoup plus coûteuse. Le deuxième prétest, fait à Hamilton, visait à analyser et à perfectionner les méthodes d'entrevues par téléphone. Ces recherches ont abouti à l'élaboration des procédés d'entrevues par téléphone utilisés dans le dernier prétest, le Sondage sur la victimisation dans la région métropolitaine de Vancouver (1979), dont peut se procurer un résumé des conclusions principales en s'adressant au ministère du Solliciteur général.

Pendant les mois de janvier et de février 1982, les interviewers de Statistique Canada ont mené des entrevues par téléphone auprès de vastes échantillons de résidants[1] âgés d'au moins 16 ans des sept centres urbains. Les enfants de moins de 16 ans n'ont pas été interrogés, et leur victimisation personnelle n'a pas été signalée par d'autres. Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs, on a demandé aux répondants de ne signaler que les incidents qui s'étaient produits entre le 1er janvier et le 31 décembre 1981.

Étant donné l'extrême rareté de certaines catégories de crimes (comme les agressions sexuelles), il a fallu obtenir des échantillons très importants afin de pouvoir "recueillir" suffisamment de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels survenus dans la population à l'étude. L'importance des échantillons variait de 6 910 habitants dans l'une des villes à 9 563 dans une autre, plus de 61 000 personnes ayant été interviewées en tout. Les coûts d'un sondage d'une telle envergure auraient été exorbitants si on avait eu recours aux méthodes d'entrevues en personne. À partir d'appels, on a établi des estimations statistiques pour l'ensemble des habitants âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations dérivées de statistiques qui sont citées tout au long du présent rapport.

[1] *Les numéros de téléphone d'entreprises commerciales ou d'établissements n'ont pas été utilisés dans le présent sondage. Pour plus de renseignements sur la méthodologie utilisée, consulter le prochain rapport du ministère du Solliciteur général intitulé "Mesure de la criminalité et de la victimisation".*

Les sondages sur la victimisation nous fournissent des renseignements concernant, non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles que redoute le plus le grand public. Les données sur certains crimes, comme le meurtre, l'enlèvement et les "crimes sans victime", ne pouvant être recueillies au moyen de techniques de sondage, ces crimes ont été exclus. On a aussi exclu les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crime visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens personnels, le vol de biens domestiques et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité. On en trouvera les définitions complètes à l'annexe 1.

Les incidents où il y a eu perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent au tableau qu'une seule fois, suivant le crime le plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans les tableaux comme une agression sexuelle. Un incident ne sera considéré comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorités) que si aucun autre crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Les analyses contenues dans le présent rapport sont fondées sur les catégories générales d'infractions susmentionnées. Il sera possible plus tard d'établir des distinctions plus nettes entre les catégories d'infractions et au sein de celles-ci, à partir d'autres facteurs, à savoir: l'incident a-t-il été mené à terme ou s'agit-il seulement d'une tentative? Les dégâts, les blessures ou la perte financière subie sont-ils importants? Quel type d'arme a été utilisé? Comment les victimes ont-elles réagi? Où et quand l'infraction a -t-elle été perpétrée? Combien y avait-il d'infracteurs? Combien y avait-il de victimes? Quelles sont les caractéristiques des infracteurs? Quelles sont les caractéristiques des victimes?

Déclaration uniforme de la criminalité et sondage sur la victimisation

L'impossibilité de déterminer la fréquence et la répartition exactes de la criminalité dans la collectivité est l'une des difficultés les plus fréquentes que rencontrent à la fois les personnes chargées d'appliquer la loi, les élaborateurs de lignes de conduite et les chercheurs. Bien que les déclarations uniformes de la criminalité fournissent maintenant des statistiques nationales fondées sur des définitions normalisées des crimes et sur des procédures normalisées de comptabilisation, on sait qu'il existe toujours un écart important entre le nombre de cas consignés dans ces déclarations et le nombre réel de crimes.

Nous savons que les pratiques de déclaration des victimes et des témoins ainsi que les modalités de consignation de la police comportent des variantes suivant les régions et quant à la délimitation des catégories, mais il n'a pas été possible jusqu'à maintenant de mesurer ces différences avec précision.

Si les données tirées des sondages sur la victimisation constituent un complément important des statistiques officielles de la police, c'est qu'elles font directement état du chiffre "noir" des crimes réels. On demande aux victimes de décrire **et** les incidents signalés **et** les incidents non signalés, et d'expliquer pourquoi ils n'ont pas été signalés. Ces renseignements nous permettent d'étudier les écarts entre les taux de déclaration, d'avoir une idée sur la façon dont les victimes définissent les incidents et, en règle générale, de comprendre mieux que jamais le fonctionnement du système de justice pénale suivant le point de vue de la victime.

Comme nous l'avons déjà mentionné, certains crimes, comme le meurtre ou le crime chez les cols blancs, dont les données ne peuvent être recueillies au moyen de sondages, ont été omis, restreignant d'autant l'éventail des victimes. De plus, dans le présent sondage, on a exclu les cas où les victimes habitaient une région rurale, n'avaient pas le téléphone ou étaient âgées de moins de 16 ans. De même, nos données portent sur les crimes commis contre les résidants des sept centres urbains, quel que soit le lieu de perpétration, et non sur ceux perpétrés, le cas échéant, à l'endroit de non-résidants (touristes ou résidants de banlieue) qui étaient de passage dans la ville.

Risques de victimisation

Comme on peut le constater au tableau 1, il y avait un grand nombre de victimes d'actes criminels dans les sept villes étudiées. Pendant l'année 1981, plus de 700 000 actes criminels à caractère personnel (agression sexuelle, vol

Sept villes

Taux des incidents

Infractions à caractère personnel — Population d'au moins 16 ans dans les sept villes = 4 975 900; Hommes = 2 357 000; Femmes = 2 618 900

Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans		
		Total	Hommes	Femmes
Tous les incidents à caractère personnel	**702 200**	**141**	**154**	**129**
Tous les incidents avec violence	352 300	70	90	53
Agression sexuelle	**17 200**	**3,5**	**0,8**	**5,8**
Vol qualifié	49 400	10	13	7
Voies de fait	**285 700**	**57**	**79**	**39**
Vol de biens personnel	349 900	70	66	74

Infractions contre les biens domestiques — Nombre total de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 ménages
Tous les incidents contre les biens domestiques	**898 400**	**369**
Introduction par effraction	227 400	94
Vol d'un véhicule motorisé	**40 600**	**17**
Vols de biens domestiques	417 300	172
Vandalisme	**213 100**	**88**

Sept villes

Nombre d'incidents dans certaines catégories choisies et pourcentage des cas non signalés à la police

Type d'incident	Nombre estimatif d'incidents	Pourcentage	Pourcentage des incidents non signalés	Pourcentage des incidents signalés
Agression sexuelle	**17 200**	**1**	**62**	**38**
Vol qualifié	49 300	3	55	45
Voies de fait	**285 700**	**18**	**66**	**34**
Introduction par effraction	227 400	14	36	64
Vol de véhicule motorisé	**40 600**	**3**	**30**	**70**
Vol de biens domestiques	417 300	26	56	44
Vol de biens personnels	**349 900**	**22**	**71**	**29**
Vandalisme	213 100	13	65	35
TOTAL	1 600 500	100	58	42

qualifié, voies de fait, vols de biens personnels) ont été commis ainsi que presque 900 000 actes criminels contre les biens domestiques (introduction par effraction, vol de véhicules motorisés, vol de biens domestiques et vandalisme) (tableau 1). Comme l'indique le tableau 2, moins de 42 % de ces incidents ont été signalés à la police. Disons tout simplement qu'un grand nombre de Canadiens ont été victimes d'actes criminels – soit beaucoup plus que ce que révèlent les statistiques criminelles officielles.

Il est bon de noter que la plupart de ces incidents ne comprenaient pas les infractions que nous craignons le plus. Il y a eu, par exemple, relativement peu d'agressions sexuelles ou de vols qualifiés. Les vols de biens personnels (sans contact) et les voies de fait sont beaucoup plus fréquents. De même, parmi les crimes contre les biens, le vol de biens domestiques était le plus fréquent, suivi de l'introduction par effraction et du vandalisme et, enfin,relativement peu de vols de véhicules motorisés.

Bien que dans l'opinion publique le crime soit généralement associé à la violence, pour les Canadiens, il est rarement violent **dans les faits**. Les Canadiens sont beaucoup plus susceptibles d'être victimes de crimes contre les biens que de crimes contre la personne.

Nous n'irions pas jusqu'à dire cependant que le fait d'être victime n'entraîne pas de souffrances, ni d'effets à long terme. En effet, un grand nombre de recherches ont prouvé que les victimes d'introduction par effraction, en particulier, ressentent parfois une perte d'intimité qui dépasse la souffrance que leur causent leurs pertes matérielles réelles. Cette "invasion" du foyer ravive souvent les inquiétudes et la peur face au crime en général.

Qui sont les victimes?

En répartissant les incidents en deux catégories générales, soit les infractions à caractère personnel et les infractions contre les biens domestiques, on peut calculer les taux par 1 000 habitants ou par 1 000 ménages. Le tableau 1 et le graphique 1 démontrent qu'il y a environ 70 vols de biens personnels par 1 000 habitants de plus de 16 ans dans les sept villes étudiées et que le taux de perpétration du crime est inversement proportionnel à sa gravité. Chaque catégorie présente des différences considérables selon le sexe de la victime. Il n'est guère étonnant de constater que les femmes sont sept fois plus susceptibles que les hommes d'être victimes d'une agression sexuelle (y compris le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur). Elles sont aussi plus exposées que les hommes à être victimes de vols de biens personnels. Ces derniers sont

deux fois plus susceptibles d'être victimes de vols qualifiés ou de voies de fait (voir le graphique 2).

Le risque de victimisation est étroitement lié au facteur âge. Toutefois, contrairement à la croyance populaire, les personnes âgées courent relativement moins de risques d'être victimes d'actes criminels. En effet, c'est chez les moins de 25 ans qu'a été enregistré le plus fort taux de victimisation pour toutes les catégories d'infractions à caractère personnel, taux qui diminuait rapidement par la suite en fonction de l'âge (voir les graphiques 3 et 4). En fait, le nombre d'agressions sexuelles et de vols qualifiés était tellement bas chez les personnes de plus de 60 ans que les estimations ne sont pas fiables.

La relation entre le revenu et la victimisation est plus complexe. Comme on peut s'y attendre, plus le revenu familial des résidants en milieu urbain est élevé, plus ils risquent d'être victimes d'une forme ou d'une autre de crimes contre les biens domestiques ou de vols de biens personnels. Qui plus est, il est possible que les niveaux de tolérance à l'égard de certaines catégories d'incidents et la capacité de les reconnaître varient selon les groupes de revenus. Ainsi, les résidants à revenus élevés peuvent être plus sensibilisés au vandalisme et plus choqués par celui-ci que ceux à faibles revenus. Cependant, les personnes ayant un revenu moindre risquent autant sinon plus que les autres d'être victimes de crimes à caractère personnel violent – agression sexuelle, vol qualifié ou voies de fait (graphiques 5 et 6, tableaux 3 et 4).

Le train de vie est également une composante importante du risque général de victimisation. Le nombre d'activités hors de la maison chaque mois est l'une des mesures du mode de vie étroitement lié aux risques. Comme le démontrent le tableau 5 et le graphique 7, il existe une forte relation entre le nombre d'activités hors de la maison et les taux de voies de fait, de vols qualifiés, de vols de biens personnels, et une relation moins importante, mais toujours présente, avec les taux d'agressions sexuelles.

Si l'on étudie les types de gens qui risquent le plus d'être victimes d'actes criminels, un grand nombre des mythes populaires ne tiennent plus. En effet, à partir des données sur la victimisation, nous pouvons tracer le profil de la victime de crimes contre la personne: c'est un jeune homme célibataire, vivant seul,

Taux des incidents selon le revenu familial, par 1 000 habitants

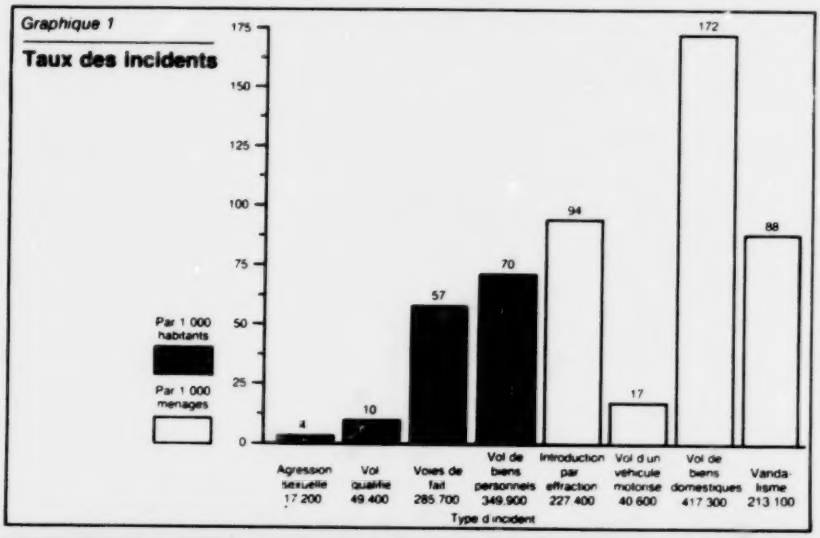
Revenu familial annuel	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
Moins de 9 000 $	7	13	81	81
9 000 à 14 999 $	4	15	78	70
15 000 à 19 999 $	4	14	80	72
20 000 à 24 999 $	3*	9	57	77
25 000 à 29 999 $	1**	7	52	68
30 000 à 39 999 $	3*	6	62	80
40 000 $ et plus	2*	12	69	94

* *Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.*

** *Comme les nombres réels étaient très peu élevés (10 et moins), l'interprétation de ce taux doit être faite avec extrême prudence.*

Graphique 1

Taux des incidents

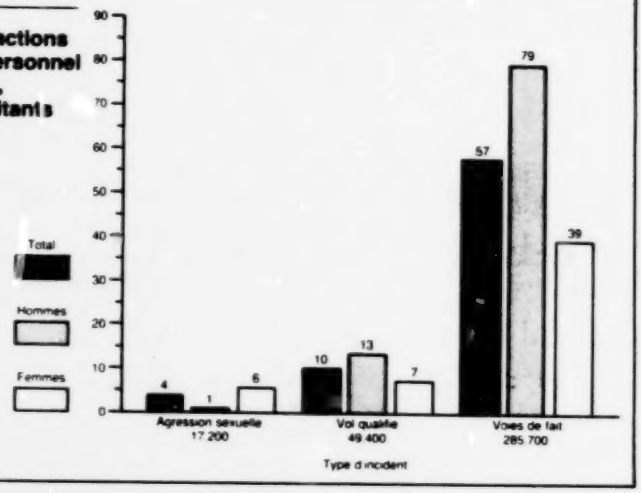


Taux des incidents selon le revenu familial, par 1 000 ménages

Revenu familial annuel	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Moins de 9 000 $	83	8	99	41
9 000 à 14 999 $	104	16	150	71
15 000 à 19 999 $	100	16	176	99
20 000 à 24 999 $	99	23	225	108
25 000 à 29 999 $	99	23	208	128
30 000 à 39 999 $	103	22	229	120
40 000 $ et plus	113	29	301	135

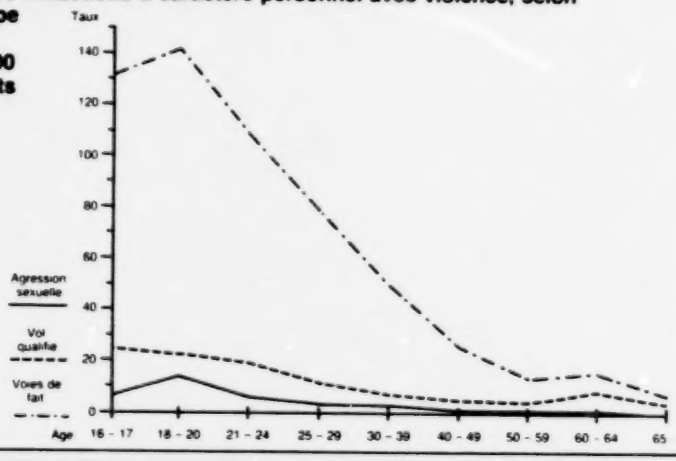
Graphique 2

Taux des infractions à caractère personnel avec violence, par 1 000 habitants



Graphique 3

Taux des infractions à caractère personnel avec violence, selon le groupe d'âge, par 1 000 habitants



Comme les nombres réels d'agressions sexuelles et de vols qualifiés chez les personnes âgées de 60 ans et plus étaient très peu élevés (10 et moins), l'interprétation de ce taux doit être faite avec extrême prudence.

Taux des incidents selon le nombre mensuel moyen d'activités en soirée, hors de la maison, par 1 000 habitants

Activités	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
1 à 9	2	5	21	34
10 à 19	3	6	38	54
20 à 29	4	10	80	88
30 et plus	5	20	119	118

probablement à la recherche d'un emploi ou étudiant, menant une vie sociale active à l'extérieur[2] — profil qui ne diffère pas tellement de celui que nous pourrions tracer de l'infracteur. Fait révélateur, le jeune homme victime se dit peu inquiet ou craintif face au crime même après avoir été victime.

[2] *Ces facteurs de risque et certains autres feront l'objet d'un rapport ultérieur.*

Crimes signalés et crimes non signalés

Comme nous l'avons déjà dit, plus de la moitié des incidents décrits aux interviewers (58 %) n'ont jamais été portés à l'attention de la police. En combinant les résultats obtenus dans les sept villes étudiées, nous constatons que le crime **le plus susceptible** d'être signalé à la police est le vol ou la tentative de vol d'un véhicule motorisé (70 % des incidents ayant été signalés), **le moins susceptible** étant le vol ou la tentative de vol de biens personnels (29 % des cas ayant été signalés) (tableau 6). En règle générale, le taux de déclaration est plus élevé chez les femmes que chez les hommes, notamment en ce qui concerne l'agression sexuelle, le vol qualifié et les voies de fait; de même, les personnes âgées d'au moins 65 ans ont tendance à signaler les incidents plus fréquemment que les victimes plus jeunes.

Les motifs invoqués le plus fréquemment pour ne pas avoir signalé l'incident sont les suivants: l'infraction était d'une importance "trop minime" (motif invoqué dans les 2/3 des incidents n'ayant pas été signalés); "la police ne pouvait rien faire" (61 %); "il s'agissait d'un moment inopportun" ou les victimes "ne voulaient pas prendre le temps nécessaire" (24 %) (tableau 7)[3]. Pour nombre de personnes, le système de justice pénale serait trop complexe ou trop mêlant, et la perspective de faire partie du processus, à titre de témoin par exemple, est peut-être considérée comme intimidante, coûteuse et longue et, en fin de compte, comme source de désagréments. Toutefois, les problèmes vont au-delà des coûts et du dérangement.

[3] *La somme des pourcentages ne donne pas 100 %, car les victimes pouvaient fournir plus d'un motif pour ne pas avoir signalé tel ou tel incident.*

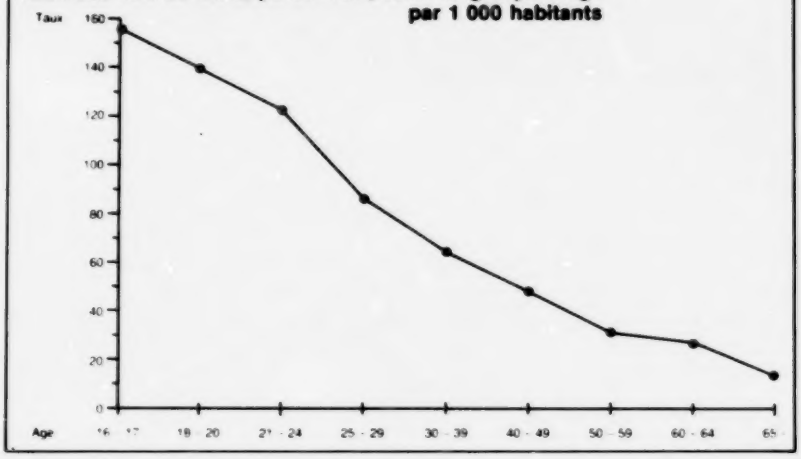
En analysant, selon la catégorie d'infractions, les motifs invoqués pour ne pas avoir signalé une infraction, on a constaté que les types de motifs invoqués par les victimes d'agressions sexuelles variaient de la moyenne des autres pour certains aspects importants. En effet, elles ont le plus souvent déclaré ne pas avoir signalé l'incident parce que, selon elles, la police ne pouvait rien y faire (52 %). Cependant, presque autant de répondants, soit 43 %, ont dit déplorer l'attitude de la police ou des tribunaux face à ce type d'incidents, motif qui dans l'ensemble n'était invoqué que par 8 % des victimes.

La peur d'un acte de vengeance de la part de l'infracteur était également exceptionnellement fréquente chez les victimes d'agressions sexuelles. En effet, le tiers de celles-ci ont invoqué ce motif pour ne pas avoir signalé l'incident. Généralement, si l'on tient compte de toutes les infractions, seulement 4 % des victimes qui n'ont pas signalé l'incident ont invoqué ce motif. Chez les femmes victimes de voies de fait, la peur d'un acte de vengeance de l'infracteur était mentionnée par 21 % de celles qui n'ont pas signalé l'incident à la police (tableau 8; graphiques 8 et 9).

Comme on pouvait s'y attendre, la majorité des incidents qui n'ont pas été signalés étaient ceux que nous pourrions juger moins graves – c'est-à-dire ceux qui n'entraînaient aucune blessure et peu de pertes matérielles. De fait, la plupart des victimes ont affirmé que l'insignifiance de l'incident les a incitées à ne pas le signaler. Néanmoins, un nombre important de crimes graves – même d'incidents ayant donné lieu à des blessures – ne sont pas signalés. Ainsi, les deux tiers des femmes qui ont été victimes de viol n'ont pas signalé l'incident.[4] Dans ce cas, le principal facteur inhibiteur semble être celui de l'attitude appréhendée des intervenants au sein du système de justice pénale. De même, les femmes victimes de voies de fait – et particulièrement de celles qui sont infligées par des proches – sont susceptibles d'invoquer la crainte de représailles comme motif pour ne pas avoir signalé l'incident.

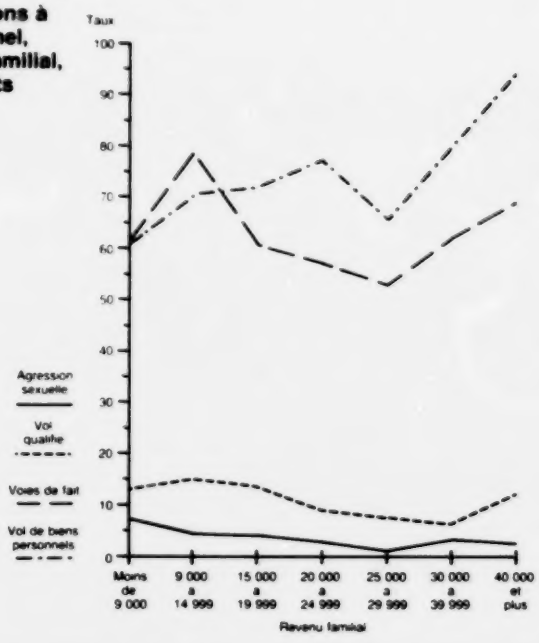
Graphique 4

Taux des vols de biens personnels, selon le groupe d'âge par 1 000 habitants



Graphique 5

Taux des infractions à caractère personnel, selon le revenu familial, par 1 000 habitants



Enfin, les données révèlent que les victimes sont plus susceptibles de signaler les incidents qui ont provoqué d'importantes pertes financières, plutôt que celles qui ont occasionné de la douleur, des blessures ou de la peur. Pour beaucoup, la déclaration d'un crime est moins un acte de justice (ou même de vengeance) qu'un acte beaucoup plus utilitaire visant la réparation, la rétribution ou la récupération.

Peur du crime

Bien que seulement 5 % des résidants des sept centres urbains aient dit ne pas se sentir en sécurité lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier pendant la journée et que 40 % aient dit ne pas se sentir en sécurité la nuit tombée, les femmes et les personnes âgées étaient beaucoup plus susceptibles d'exprimer leurs craintes au sujet de leur sécurité. Cinquante-six pour cent des

[4] *En fait, les femmes étaient plus susceptibles de signaler les tentatives de viol que les viols. Il est possible que la honte que craignent (et que ressentent) un grand nombre de victimes de viol ne soit pas aussi forte chez les victimes de tentatives de viol. Il serait alors moins difficile pour les victimes de tentative de viol que pour les victimes de viol de signaler l'incident.*

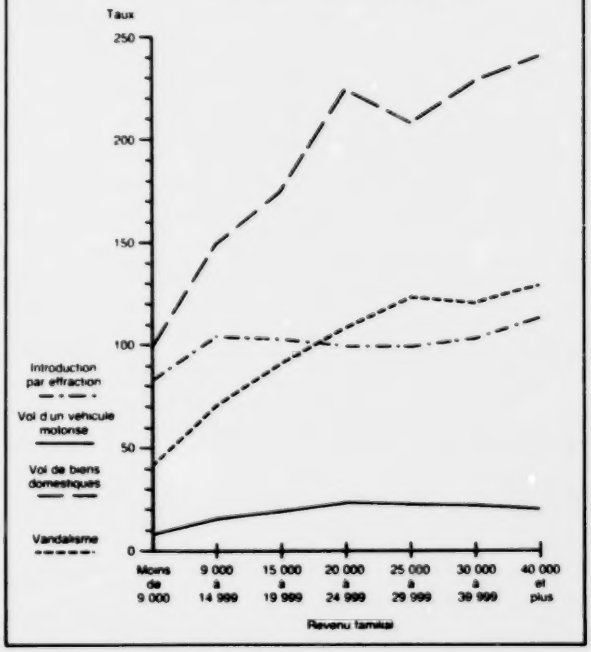
Pourcentage des incidents non signalés selon la catégorie de crime dans les sept villes

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Halifax-Dartmouth	St. John's	Sept villes	Échelle	% des différences
	(1)									
Agression sexuelle	**66 (5)**	**65 (7)**	**67 (4)**	**60 (2)**	**59 (1)**	**71 (6)**	**60 (3)**	**62**	**(59 – 65)**	**35**
Vol qualifié	57 (6)	54 (1)	58 (7)	54 (2)	55 (3)	55 (4)	56 (5)	55	(54 – 58)	4
Voies de fait	**68 (4)**	**68 (6)**	**77 (7)**	**64 (2)**	**61 (1)**	**65 (3)**	**67 (5)**	**66**	**(61 – 77)**	**15**
Introduction par effraction	39 (7)	38 (5)	38 (4)	35 (3)	34 (2)	39 (6)	32 (1)	36	(32 – 39)	7
Vol d'un véhicule motorisé	**29 (6)**	**23 (1)**	**27 (4)**	**28 (5)**	**33 (7)**	**26 (3)**	**26 (2)**	**30**	**(23 – 33)**	**10**
Vol de biens domestiques	61 (7)	54 (4)	53 (3)	54 (5)	54 (6)	52 (1)	52 (2)	56	(52 – 61)	9
Vol de biens personnels	**71 (4)**	**70 (3)**	**75 (7)**	**70 (2)**	**69 (1)**	**72 (5)**	**74 (6)**	**71**	**(69 – 75)**	**6**
Vandalisme	71 (6)	61 (2)	62 (3)	63 (4)	64 (5)	60 (1)	73 (7)	65	(60 – 73)	13
Total	62 (7)	58 (4)	60 (5)	58 (3)	55 (1)	58 (2)	61 (6)	58	(55 – 62)	7

[1] *Les nombres entre parentheses indiquent le rang qu'occupent les villes dans les categories d'infraction. Le "1" indique que la ville a le plus* ***faible*** *pourcentage des incidents non signalés tandis que le "7" indique la ville ayant le pourcentage le plus* ***élevé****.*

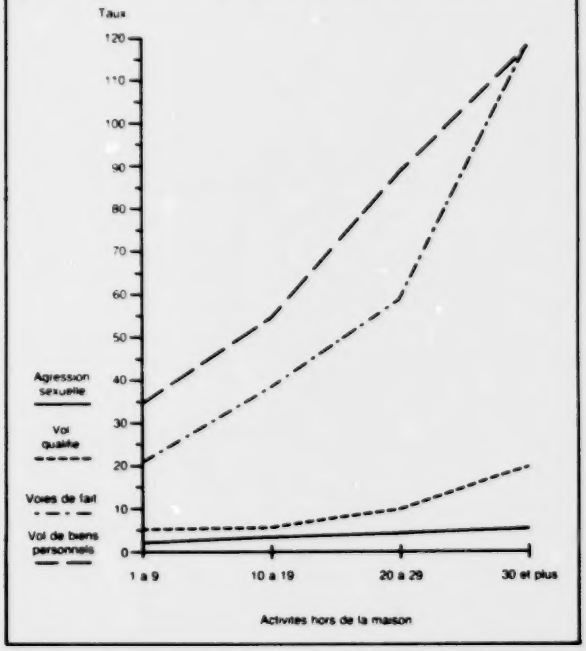
Graphique 6

Taux des infractions contre les biens domestiques, selon le revenu familial, par 1 000 ménages



Graphique 7

Taux des infractions à caractère personnel, d'activités en soirée, hors de la maison, par 1 000 habitants



Motifs invoqués pour ne pas avoir signalé les incidents à la police selon la catégorie d'infraction

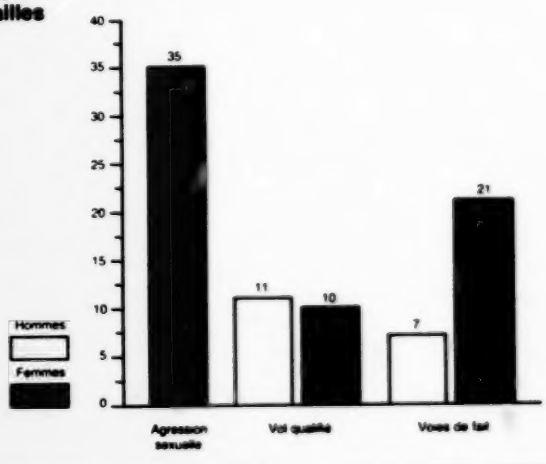
	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vol de biens personnels	Vandalisme	Total	%
[illegible]	39	47	28	42	51	8	6	28	179 000	[illegible]
La police ne pouvait rien faire	52	54	51	58	57	64	64	69	564 000	61
[illegible]	33	10	11	3	**	1	2	2	40 000	4
Protection de l'infracteur	16	9	16	5	**	3	5	3	60 000	6
[illegible]	25	58	63	65	56	71	62	73	608 000	66
Dérangement	**	33	24	20	19	26	24	25	224 000	24
[illegible]	27	22	29	8	**	7	13	6	123 000	13
Cas signalé à une autorité différente	**	**	7	7	**	7	27	4	109 000	12
[illegible]	43	14	12	7	**	7	5	6	75 000	8
Pourcentage global non signalé	62	55	66	36	30	56	71	65		
[illegible]	11 000	27 000	185 000	81 000	12 000	227 000	343 000	136 000	921 000	58

Les pourcentages ne donnent pas 100 %, car les répondants pouvaient fournir plus d'un motif pour ne pas avoir signalé l'incident.
Les chiffres ayant été arrondis, il est possible que leurs sommes exactes ne correspondent pas aux totaux indiqués.

** *Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.*

Graphique 8

Pourcentage des victimes n'ayant pas signalé l'incident par crainte de représailles

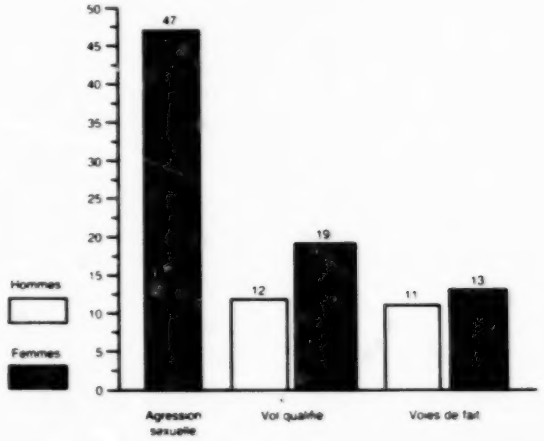


femmes ont dit ne pas se sentir en sécurité lorsqu'elles marchent seules dans leur propre quartier la nuit tombée (comparativement à 18 % des hommes), et, fait encore plus révélateur, 89 % des personnes âgées (hommes et femmes combinés) ont dit ne pas se sentir en sécurité le soir venu.

Il ne fait aucun doute que la peur d'une agression sexuelle occupe la majeure partie des craintes généralement exprimées par les femmes. Un bon 65 % de celles qui ont été victimes de telles voies de fait l'année précédente ont dit ne pas se sentir en sécurité lorsqu'elles marchent seules la nuit tombée, et 11 % ont affirmé ne pas se sentir en sécurité même pendant la journée. Bien que les taux des agressions sexuelles fussent relativement peu élevés comparativement aux autres infractions (à peu près 6 pour 1 000 femmes), la nature et les conséquence de cette infraction valent qu'on y accorde une attention particulière.

Graphique 9

Pourcentage des victimes n'ayant pas signalé l'incident par crainte de l'attitude de la police et des tribunaux à l'égard de ce type d'incident



Motifs invoqués pour ne pas avoir signalé des incidents à caractère personnel avec violence, selon le type d'incident et le sexe de la victime

	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait
	%	%	%
Crainte de représailles			
Tous	**33**	**10**	**11**
Hommes	**	11	7
Femmes	**35**	**10**	**21**
Attitude de la police et des tribunaux à l'égard de ce type d'incident			
Tous	**43**	**14**	**12**
Hommes	**	12	11
Femmes	**47**	**19**	**13**
TOTAL des incidents	17 200	49 400	285 700
Incidents non signalés	**11 000**	**27 000**	**185 000**
% des incidents non signalés	62	55	66

** *Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.*

Aide aux victimes d'actes criminels

Nous commençons maintenant à mieux comprendre la fréquence et la répartition réelles de la criminalité au Canada, ce qui nous aidera à apaiser certaines de nos craintes les plus irréalistes et à concentrer nos efforts sur les besoins les plus pressants des victimes. Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain confirme les tendances générales relevées dans les statistiques de la police: la plupart des crimes sont commis contre les biens plutôt que contre la personne, et les crimes graves sont relativement rares.

Un grand nombre de crimes ne sont pas signalés, mais il s'agit le plus souvent de ceux que les victimes considèrent elles-mêmes comme peu importants. Néanmoins, un examen plus attentif de ce qu'éprouvent les victimes, nous révèle que les victimes de certains types de crimes et que certaines catégories de victimes sont plus vulnérables que d'autres. Toutes ces données permettent de conclure qu'un grand nombre de victimes directes, qui ont besoin d'aide et de services, n'entrent jamais en contact avec le système de justice pénale. Il ne fait aucun doute que plus de personnes signaleraient les incidents si les personnes chargées de leur cas leur témoignaient plus de délicatesse. Toutefois, une réforme du système de justice pénale **en soi** n'aidera pas ceux qui craignent un acte de vengeance ou des représailles de la part de l'infracteur ou qui cherchent à assurer leur sécurité ou celle de leurs enfants en protégeant les infracteurs qui sont également des pères et des maris. Ces questions seront traitées dans des rapports ultérieurs découlant du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain.

Annexe 1

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
2. Le vol qualifié survient lorsque l'infracteur prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incidents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.
4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. "Sans en avoir le droit" établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agirait d'introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.
6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et la Division des communications, Direction des programmes, ministère du Solliciteur général, avec l'autorisation de l'hon. Bob Kaplan, C.P., c.r., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement de la
Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

N° de cat. JS 42-18/1-1983

ISBN 0-662-52807-7

POOR

QUALITY

ORIGINAL